

**AVVAC**  
ARTISTAS VISUALES DE VALÈNCIA ALICANT I CASTELLÓ



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

**SELECTA** + las navEs =

# ART DATING

## Encuentro con profesionales

Por primera vez en Valencia y fruto de la colaboración entre el Máster Oficial en Producción Artística y AVVAC (Artistas Visuales de Valencia, Alicante y Castellón) tendrá lugar Art Dating, que posibilitará el contacto directo entre estudiantes y artistas socios de AVVAC, y una cuidadosa selección de profesionales del sector de las artes visuales.

Participan en el programa 6 críticos de arte-comisarios, 6 galeristas y 6 artistas internacionales. Por la mañana el alumnado y los artistas realizarán un showroom para presentar sus trabajos. Por la tarde, los profesionales formarán una mesa redonda (Estrategias del arte en tiempo de crisis, / arte y mercado del arte) para debatir temas relacionados con las artes visuales y de nuevo interactuar de un modo distendido y de proximidad con el alumnado del máster, socios de AVVAC y el público en general.

**Art Dating** 2, 3 y 4 de julio - Las Naves

Nacho Pardo  
Miguel Fuentes  
Manu Robustro  
Nacho Nogué  
Ferrn J. Ferrn Liria  
Gabi Albro  
Ogi Aderrero  
Natalia Ovej  
Tere Sironi  
Doroteo Cabe  
Jorge Sola  
Paula Arino  
Jordi Luis Piles Fort  
Alba Brn  
Jorge Angel Hernandez  
Javier Castelln  
Nani Espi  
Rosa Utrero

**SE  
LEC  
TA**  
13



Primera Edición  
Junio 2013

Primera Edición

# ART DATING

Encuentros personales en el sector de las artes visuales



Nuria Enguita y Verónica Francés. Fotografía de Lola Calzada

**Estudio sobre las dinámicas planteadas  
durante las jornadas  
y su efectividad en la profesionalización  
de los jóvenes artistas**

por

**Mercedes Vandendorpe**

# Índice

<b>1. Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Estudio</b>	
<b>2.1 Valoraciones de los participantes</b>	
2.1.1 Aspectos positivos de los encuentros personales.....	5
2.1.2 Valoraciones favorables del modelo organizativo.....	7
2.1.3 Desaciertos en las dinámicas establecidas.....	7
2.1.4 Aspectos negativos del formato de las jornadas.....	7
<b>2.2 Valoraciones de los profesionales invitados</b>	
2.2.1 Aspectos positivos de las jornadas.....	8
2.2.2 Aspectos negativos del modelo organizativo.....	8
2.2.3 Propuestas para las siguientes ediciones.....	9
<b>3. Conclusiones.....</b>	<b>10</b>
• <b>Anexo 1:</b> lista de profesionales invitados y participantes.....	12
• <b>Anexo 2:</b> la crónica organizada por temas.....	14

# Primera Edición

# ART DATING

## Encuentros personales en el sector de las artes visuales

**Art Dating** es un proyecto organizado por AVVAC (Asociación de Artistas de Valencia, Alicante y Castellón) en colaboración con el Máster Oficial en Producción Artística de la Facultat de Belles Arts de Valencia. El evento se llevó a cabo en Las Naves, Espacio de Creación Contemporánea, los días 3, 4 y 5 de julio 2013.

Desde sus inicios, AVVAC ha buscado establecer vías de colaboración con la Facultad, con la finalidad de concienciar al alumnado sobre las cuestiones de profesionalización del artista y su necesaria vinculación con el *Manual de buenas prácticas*<sup>1</sup>. En enero de 2012, esta colaboración se concreta en la forma de unas jornadas a enmarcar en la programación de **Selecta 13**, un evento que el Máster en Producción Artística viene organizando desde 2010 para dar visibilidad a los trabajos de los alumnos y generar experiencias de profesionalización con los distintos sectores del mundo del arte. El grupo de trabajo está formado por el profesor Pepe Miralles, y por Tania Blanco y Mercedes Vandendorpe<sup>2</sup> por parte de AVVAC.

La propuesta está basada en la idea de *Showroom*. Además de invitar a galeristas y críticos, se plantea traer a artistas de trayectoria internacional para que puedan aportar su propia visión y experiencia al alumnado. En la misma línea, se resuelve abrir la convocatoria a los socios de AVVAC, para favorecer la creación de puentes entre alumnos y artistas profesionales. Se completa el programa organizando mesas de debate abiertas al público para dar voz a los profesionales invitados de cada día.

Se acuerda invitar a dieciocho profesionales (dos artistas, dos críticos y dos galeristas cada día) y que los participantes elijan con qué profesionales quieren

---

<sup>1</sup> El *Manual de buenas prácticas profesionales en las artes visuales* fue acordado por todos los sectores del arte contemporáneo (asociaciones de directores de museos y centros de arte, galerías, críticos y la UAAV –Unión de Asociaciones de Artistas visuales) y el Ministerio de Cultura en el marco del *Documento de buenas prácticas en museos y centros de arte*, el 31 de enero de 2007

<sup>2</sup> Inicialmente se suma a la propuesta Víctor Meliá, que abandona más adelante el proyecto por incompatibilidad de horarios.

coincidir. Se reservan treinta plazas para los alumnos del máster y quince para los socios de AVVAC, los cuales son seleccionados por orden de inscripción.

La primera jornada da comienzo a las 10:00 de la mañana, con la llegada de los participantes, que van ocupando las mesas y organizando la presentación de sus trabajos. Una hora más tarde, con la llegada de los profesionales, se procede a una breve presentación, tras la cual los seis profesionales se dirigen cada uno hacia un participante, estableciendo de forma natural un *tête à tête*.

A través de la crónica que se ha empezado a redactar, se percibe que los participantes se sienten cómodos con este tipo de encuentros. Se organizan entrevistas sistemáticas con los participantes para saber cuáles son sus reacciones tras cada encuentro personal. Después, se entrevistan a los profesionales para recoger sus opiniones, críticas y valoraciones.

A lo largo de los tres días, se recogen de manera aleatoria los comentarios de treinta y siete participantes y de dieciocho profesionales. En el anexo 1 se incluyen las listas de ambos grupos ordenadas de manera alfabética, para preservar el anonimato. Por este mismo motivo el coleccionista se ha incluido en la lista de críticos.



Preparando los encuentros. Participante: Hector Prats, Fotografía de Lola Calzada

## 2. Estudio

# Valoraciones de los Participantes

## Aspectos positivos de los encuentros personales

Al leer la crónica, uno de los primeros temas que aparece de manera reiterada es la idea de que **la dinámica de los encuentros personales ha sido positiva**. Así lo expresan diecisiete de los treinta y siete participantes; de una forma u otra realzan lo importante que les ha parecido poder sentarse a hablar con un profesional en un *tête à tête*. Esto se comenta ocho veces con respecto al encuentro con un galerista, siete con respecto a un artista y cuatro con respecto a un crítico. Diez de los diecisiete comentarios recogidos destacan la sensación de horizontalidad, cercanía o comodidad.

Otra de las ventajas para los participantes ha sido el recibir **comentarios positivos** por parte de un profesional. Veinte participantes han destacado este factor. Catorce de estos comentarios son en referencia a un encuentro con un crítico, nueve con un galerista y cuatro con un artista. Por otra parte, algunos de los participantes (cuatro) mencionan que los encuentros les ha animado a seguir con su trabajo.

De forma más específica, quince participantes expresan haber recibido **críticas y aportaciones concretas** con respecto a su trabajo. Es interesante señalar que se ha recogido el mismo número de comentarios expresados por artistas, galeristas y críticos: once para cada grupo. Varios de estos comentarios (nueve) animan al artista a centrarse sobre una determinada vertiente de su trabajo. En cambio, cuatro comentarios son recomendaciones para ampliar el campo de investigación.

Además de las sugerencias sobre la obra visual, los participantes han recibido **comentarios acerca del discurso**. Diez participantes destacan este aspecto. Seis de los comentarios fueron hechos por galeristas, cuatro por artistas y cuatro por críticos. Algunos de los comentarios recomiendan reforzar –o clarificar– el discurso (seis sugerencias) mientras que otros son para felicitar al artista por la adecuación de su discurso a la obra (cinco comentarios).

Por otra parte, catorce participantes explican que en los diversos encuentros personales han recibido **conocimientos teóricos y referentes artísticos**. La mayoría de estas informaciones fueron aportadas por artistas profesionales (siete comentarios) y por críticos (también siete). Dos comentarios refieren a conversaciones mantenidas con galeristas. Por otra parte, nueve participantes mencionan haber recibido recomendaciones de artistas a los que investigar.

Otra de las ventajas que ha aportado los encuentros personales ha sido recabar información que repercuta en **la profesionalización de los artistas**.

Ocho participantes mencionan este punto, enfatizado mayoritariamente por los artistas profesionales. La información que éstos aportaron tuvo que ver en ocasiones con la explicación de los escollos que ellos mismos encontraron; tres de los ocho comentarios en los que se mencionan a los artistas van en esta dirección. Los galeristas son mencionados en este punto cuatro veces, y los críticos en dos ocasiones.

En una dirección similar, cinco participantes mencionan lo positivo que les ha resultado **poder conectar con el sector profesional**. Resulta interesante observar que cuatro de los cinco comentarios recogidos están en relación con un encuentro personal con galeristas. Por otra parte, cuatro de los participantes contrastan la información que aportan los profesionales con respecto a la que se recibe en el mundo académico.

Además, seis participantes explican que el participar en *Art Dating* les ha permitido **guardar el contacto con alguno de los profesionales**. Resulta significativo que en cuatro casos sea con galeristas, y otros tantos con críticos. No se menciona a ningún artista invitado.

Por otra parte los contactos y las sinergias establecidas han llevado a quince participantes a ser seleccionados para aparecer en unas **reseñas en la revista especializada MAKMA**. La selección la realizaron tres de los críticos invitados.

Finalmente, cuatro participantes han destacado como aspecto positivo de estas jornadas la posibilidad de **ver la obra de otros compañeros**.



Norberto Dotor de Galería Fúcares y Juan Carlos Rosa. Fotografía de Verónica Francés

## Valoraciones favorables del modelo organizativo

Dos participantes consideran provechoso que su trabajo haya sido valorado por **diferentes profesionales**. Dos comentarios mencionan la relación con los artistas profesionales invitados: un participante comenta positivamente acerca de la comunicación, y otro destaca como ventajosa la disparidad en las disciplinas de los dos artistas invitados del día.

Por otra parte, dos participantes valoran de forma positiva el que entre los participantes hubiese, además de alumnos, **artistas profesionales**. En otra línea, un participante opina que la relación entre la **cantidad** de participantes y de profesionales invitados estuvo “equilibrada”.

En cuanto a la logística del espacio, un participante destaca de manera positiva el **entorno y el punto de encuentro** que se estableció en el centro de la sala (bancos y mesa con comida y bebida).

Por último, un participante hace mención de las Mesas Redondas de la tarde, comentando: “hizo que la jornada fuera más completa”.

## Desaciertos en las dinámicas establecidas

Se recogen comentarios de nueve participantes que transmiten sensación de insatisfacción con respecto a uno o varios de sus encuentros personales. Siete participantes refieren al hecho de recibir **pocos o ningún comentario**. La mayoría están en relación con un encuentro con un galerista (seis comentarios) o con un crítico (cinco). Un comentario refiere a un artista. Una de las participantes explica la falta de *feedback*: “no era quizás la persona adecuada para ver mi trabajo”.

Otros dos participantes critican la **falta de tiempo** en alguno de sus encuentros.

## Aspectos negativos del formato de las jornadas

Tres participantes comentan acerca del **problema del tiempo** de manera generalizada; uno de ellos emplea la palabra “frenético” para referirse al transcurso de la mañana. Otro destaca la idoneidad de hacerlo en fin de semana.

Se recogen cuatro comentarios acerca de la **gestión de los encuentros personales**. Dos participantes redundan en la necesidad de adecuación entre participantes y profesionales; uno de ellos menciona la utilidad de poder elegir los encuentros. Otro destaca que al final de la mañana los profesionales estaban cansados, reduciendo la posibilidad de un *feedback* enriquecedor. Otro participante critica la falta de intercambios entre los propios participantes.

# Valoraciones de los Profesionales Invitados

## Aspectos positivos de las jornadas

Se recogen quince comentarios de entre los dieciocho profesionales valorando de forma positiva su experiencia en *Art Dating*. Cinco de estos comentarios ponen el énfasis en el *tête-à-tête* y sus posibilidades de diálogo. Dos de los comentarios son de galeristas, dos son de artistas y uno es de un crítico.

Además, dos profesionales (un galerista y un crítico) destacan la posibilidad de descubrir **nuevos perfiles** creativos.

## Aspectos negativos del modelo organizativo

Para una mayor comprensión de las críticas al evento, éstas se han organizado en dos secciones: **yerros en la preparación y escollos durante el evento**.

En el primer apartado se recogen comentarios de siete profesionales que critican la **falta de selección** con respecto a los participantes. Dos de estos comentarios aluden de forma específica al problema de la selección de los socios.

Por otra parte, se menciona la **falta de preparación** por parte de los participantes. Cinco profesionales subrayan este aspecto; tres son críticos, uno es artista y otro es galerista. Tres de los comentarios enfatizan los problemas en el discurso.

Con respecto a la preparación de *Art Dating*, ocho profesionales explican que les hubiese sido útil recibir un **dosier de los participantes** antes del inicio de las jornadas.

Finalmente, dos profesionales critican la **falta de difusión**, tanto en prensa como de acción directa: “hace falta arrastrar a la gente para que venga”.

En cuanto a los **escollos durante el evento**, se recogen críticas de trece profesionales con respecto al **formato de las jornadas**. Tres de las críticas refieren a la duración de su participación en las jornadas: dos galeristas y un crítico comentan que hubiesen deseado estar presentes los tres días. Otros nueve profesionales aluden a la falta de tiempo durante los encuentros personales. Redundan en ello cuatro artistas, dos críticos y tres galeristas; uno de ellos lo describe así: “no puedes profundizar con gente durante tan poco tiempo; es difícil dar un *feedback*”.

Por último, un artista comenta que hubiera hecho falta un descanso de quince minutos a mitad de la mañana.

Por otra parte, cinco profesionales critican la **conjunción** entre participantes y profesionales. Cuatro de los comentarios son de los artistas y refieren de forma específica a la falta de afinidad con respecto a algunos participantes. Por otra parte, tanto un artista como un crítico advierten que había demasiados participantes.

En el último grupo de críticas se recogen aportaciones de cuatro profesionales acerca de las **infraestructuras** del local dónde se llevaron a cabo las jornadas (Aula 2 de Las Naves). Tres críticos critican el espacio, tanto por la falta de metros como por las dificultades a la hora de presentar los trabajos, mientras que un artista lamenta la falta de conexión a Internet.

## Propuestas para las siguientes ediciones

Para cerrar este estudio, expondremos aquí los comentarios orientados hacia la mejora tanto del proceso de selección de los participantes como del formato de las jornadas.

Concerniente a la **selección**, cuatro profesionales aportan diferentes sugerencias. Por un lado, dos galeristas proponen que los propios profesionales invitados hagan la selección. Otros dos profesionales (un artista y un crítico) recomiendan que la convocatoria sea más abierta. El primero habla de ámbito nacional, mientras que el otro plantea una convocatoria internacional.

En cuanto al **formato de los encuentros**, se recogen propuestas de siete profesionales. Por un lado, un galerista y un crítico plantean la posibilidad de que tras los encuentros personales, diversos profesionales protagonicen un **debate teórico** sobre los trabajos presentados.

Las demás aportaciones se centran en resolver el problema de la **sinergia** entre participante y profesional; un galerista sugiere que los profesionales pasen diez minutos con cada participante y luego decidan con quienes desean profundizar. Los demás comentarios (cuatro) ponen de manifiesto que los profesionales no deben necesariamente tener un encuentro con cada artista participante. Dos artistas subrayan la idoneidad de encontrarse sólo con los participantes que consideren más afines, mientras que un tercer artista plantea que esa elección la hagan los participantes mediante una lista expuesta en la sala. Un crítico advierte que esta última propuesta puede generar nuevos problemas, ya que los profesionales menos conocidos podrían tener a muy pocos participantes inscritos en su lista.

Por último, un crítico comenta que sería conveniente que estos comentarios se hicieran ante los alumnos.

### 3. Conclusiones

Uno de los objetivos fundamentales de las asociaciones de artistas es la **profesionalización del artista**. Este estudio demuestra que Art Dating establece una estructura donde los jóvenes artistas reciben aportaciones que apuntan en esa dirección.

Se observa además que el formato de los **encuentros personales** resulta idóneo para establecer una comunicación eficaz entre los participantes y los profesionales invitados, generando un alto porcentaje de satisfacción tanto entre los jóvenes artistas como entre los galeristas, críticos y artistas profesionales invitados.

Otro de los elementos que aparece como favorable es el hecho de invitar a profesionales que pertenecen a tres de los ramos protagonistas del arte contemporáneo; cada uno aporta una perspectiva distinta y la suma de todas genera una **visión poliédrica** muy necesaria para el artista en periodo de formación.

Por otra parte, es fundamental depurar el presente modelo de *Art Dating* para mejorar los aspectos menos favorables de esta primera edición.

Es indispensable desarrollar nuevos procesos de **selección** de los participantes, en los que además se tenga en cuenta la **sinergia** entre participantes y profesionales. A ese respecto, es importante reflexionar acerca de las propuestas que se recogen en el presente estudio y que fueron formuladas por ambos grupos.

También es necesario gestionar adecuadamente el tema de la **información**. Se debe desarrollar una estrategia de difusión tanto para la convocatoria como para la presencia de público en los debates. Resulta imperioso lograr una mayor concienciación e implicación de los participantes a la hora de preparar su presentación. Por último, se debe remitir la información de los participantes a los profesionales invitados para que puedan a su vez preparar y afinar sus aportaciones.

En cuanto a los **debates teóricos**, puede ser interesante combinar las Mesas Redondas de la tarde con otros modelos que propicien la reflexión y la crítica a la situación del arte contemporáneo entre los diferentes protagonistas del sector, incluyendo a jóvenes artistas, profesores, galeristas, críticos y teóricos, artistas profesionales, gestores culturales, etc.

## ANEXO 1

### Profesionales invitados

**Artistas** : Greta Alfaro, Monique Bastiaans, Marcelo Fuentes, Fermín Jiménez, Nacho Magro, Nacho Paris

**Críticos** : Alba Braza, Johanna Caplliure, Nuria Enguita, Miguel Ángel Hernández, José Luis Pérez Pont, Rosa Ulpiano

**Galeristas** : Olga Adelantado, Paula Alonso, Begoña Deltell, Norberto Dotor, Tomeu Simonet

**Coleccionista** : Jorge Seguí

### Participantes

Luna Bengoechea Peña, Katrina Biurrun, Iris Bonora, David Cantarero, Beatriu Codonyer, Gem Díaz, Aaron Duval Fernández, Rubén Espada, Verónica Francés, Juan fuster, Diana García Cuenca, Marisa González, Ginna Guzmán, Mercedes Herran, Lucía Hervás, Jose Luis de Juan, Jorge Julve, Alejandro Mañas, Miguel Martín (Transcend), Julia Martos, Alejandro Pajares, Rafael Paulino, Pedro Paz y Raquel Vidal, Héctor Prats, Marco Ranieri, Salomé Rodríguez, Andreas Román, Luismi Romero, Juan Carlos Rosa Casasola, Guibert Rosales Abreu, Mari Carmen Ruiz, Juan Sánchez, Nuria Sánchez León, Ramón Sánchez Resalt, Chiara Sgaramella, Ismael Teira, Kun Xiu.

## ANEXO 2

### Sinopsis Datos

# Valoración Participantes

## Aspectos positivos de los encuentros personales

### 1.- Poder enseñar a un profesional el trabajo desde una **dinámica valorada como positiva**

1. **Part.1**<sup>3</sup> “gran oportunidad de mostrar mi Porfolio” a **Gal.2**. Destaca la “posibilidad de establecer sinergias con profesionales”.
2. **Part.3**, con **Gal.1** “experiencia muy positiva, esperanzadora” .
3. **Part.4** habla de “contacto muy cercano” con **Art.1** y **Gal.1**.
4. **Part.6**, con **Art.2**, “expliqué mi trabajo de primera mano y de forma horizontal”.
5. **Part.7**, acerca de **Art.2** “trato de tú a tú, entre artistas”.
6. **Part.8**, acerca de **Art.1**, “muy positivo abrir mi dossier y contarle”. Destaca la relación horizontal “muy cercano por afinidad al ser artista”. Añade: “me ha hecho críticas distendidas”.
7. **Part.17** dice de **Art.4** “al final ha sido una entrevista que yo le he hecho a él!”.
8. **Part.20**, con respecto a **Gal.3**, **Gal.4** y **Art.3** “me ha sido interesante sentir esa escucha atenta”.
9. **Part.21**, con **Crit.4** “trato muy directo sin barreras, diálogo abierto”.
10. **Part.23**, de **Gal.5** “ha sido muy franca y directa”. Por otra parte, comenta que le ha resultado muy importante la visión de artista de **Art.5**, pues “le ha quitado hierro a las cosas como por ejemplo saber cómo explicar tu obra”.
11. **Part.25** comenta de **Crit. 6** “me ha aportado confianza en mi trabajo; me he sentido muy cómoda hablando con ella”. De **Crit.5** dice también: “estaba muy abierta a la escucha”.

---

<sup>3</sup> Lista de abreviaturas:

Part.: Participante

Art.: Artista

Gal.: Galerista

Crit.: Crítico/a

12. **Part.26** explica “me ha hecho sentirse bien el hecho de que alguien se siente y te pregunte por tu obra, aunque luego esto no llegue a nada, al menos te hacen preguntas”.
13. **Part.27** comenta de **Crit. 7** “tiene una manera cercana. Muy sincera y sensible su reacción”.
14. **Part.28** comenta de **Gal. 5** “muy agradable la conversación, me ha dado muy buenos consejos”. Comenta acerca del *tú a tú* que se plantea en Art Dating “resulta mucho más fácil en el trato personal. Conversación más distendida, menos sujeta”.
15. **Part.28** destaca como positiva la “forma de diálogo” basada en el contacto directo.
16. **Part.30** comenta de **Gal. 5** “tiene una sensibilidad especial, capta enseguida lo que quieres decir y te amplía las posibilidades de por dónde seguir”.
17. **Part.33** valora como positivo el “tú a tú que estableces con el profesional que está a otro nivel”.

## 2.- Recibir comentarios positivos de un profesional

1. **Part.1**, de **Crit.2**: le ha pedido su portfolio.
2. **Part.2** recibe de **Crit.1 y Gal.1** “muy buenos comentarios”.
3. **Part.4** comenta acerca de **Crit.2**: “le ha gustado el trabajo plástico”.
4. **Part.5**, tanto **Gal.2** como **Art.1** han destacado su “buena técnica”.
5. **Part.13** explica que **Crit.3**: “me ha animado mucho!”
6. **Part.14** comenta de manera general: “las aportaciones han sido muy justas, muy adecuadas”.
7. **Part.15**, de **Art.3**: le ha dado ánimos y le ha parecido “un trabajo interesante”.
8. **Part.16** destaca de **Crit.3**: “ha mostrado un gran interés tanto por la temática como por el planteamiento y los referentes”. Por otra parte **Crit.4** ha comentado que “la obra explica mucho y de manera muy adecuada lo que estoy investigando”. También **Gal.3 y Gal.4** han comentado: “la línea de investigación tiene un desarrollo claro. Sabes qué quieres hacer y adónde quieres llegar”.
9. **Part.16**, **Gal.3 y Gal.4** han alabado el que su obra sea tan personal.
10. **Part.18** comenta de **Crit.3** “muy bien, ha sido muy sincero” y de **Gal.3 y Gal.4** “me han escuchado”.
11. **Part.21**, **Crit.4** le ha comentado: “es impecable el discurso, potente”.
12. **Part.22**, de **Crit.3** “le ha interesado el proyecto”.
13. **Part.23**, comenta acerca de **Crit.5** “le ha parecido que la obra funciona”.
14. **Part.24**, de **Art.5** “le ha transmitido una impresión positiva”.

15. **Part.25** comenta de **Crit. 5** “me ha dado muy buen *feedback*” y de **Crit. 6** “me ha aportado confianza en mi trabajo”
16. **Part.28**, de **Gal. 5** “le ha gustado el trabajo” y de **Art.5**, “le ha parecido un trabajo maduro”.
17. **Part.29**, **Crit.6** ha comentado positivamente la estética de su trabajo; “muy cuidada y delicada”.
18. **Part.30**, **Crit.7** ha expresado que ya conocía su trabajo. “Le gusta lo que hago. Me ha animado”.
19. **Part.32** comenta de manera general: “me han dado mucho ánimo”.
20. **Part.34**, **Crit.5** “ha subrayado lo interesante de mezclar distintas propuestas, tanto artísticas como comerciales”.

### 3.- Recibir críticas y aportaciones concretas sobre la obra

1. **Part.7** recibe de **Gal.2** “sugerencias” y de **Art.2** “críticas y sugerencias”.
2. **Part.5**, **Gal.2** le recomienda: “debes ser más contemporáneo”.
3. **Part.8**, **Gal.2** le ha indicado qué piezas le interesaban más, y **Crit.2** le ha aportado “un *feedback* valioso”.
4. **Part.10**, **Gal.1** le ha comentado: “hay que especializarse en un medio y desarrollar una idea clara. Tener un trabajo muy definido”. Le ha recomendado centrarse en sus proyectos fotográficos.
5. **Part.11**, **Art.3** le comenta que le parecen “mucho más interesante las piezas escultóricas”.
6. **Part.13** comenta de **Art.4**: “ha mencionado detalles de mis cuadros que recomienda desarrollar de otra manera; me ha aportado una idea genial que me viene fantástico”. También **Crit.3**: “me ha dado ideas nuevas acerca de las cosas que ha visto en mis cuadros”. **Crit.4**, a su vez, “me ha explicado claramente: esto te funciona, esto no, y esto regular. Muy clara.” Por otra parte, **Gal.3** y **Gal.4** le han recomendado centrarse en la parte del su trabajo orientado al arte público.
7. **Part.14**, **Art.4** le recomienda “atreverme a utilizar materiales diferentes”. **Art.3**, por su parte, le hace “recomendaciones temáticas” y le anima a “intentar trabajar con lo tridimensional”.
8. **Part.15**, **Gal.3** y **Gal.4** le animan a seguir mostrando tanto su vertiente realista como la ilustrativa. Destacan la importancia de no perder “la frescura de la línea”. **Crit.3** le recomienda que “experimente con fotografía”.
9. **Part.21**, **Gal.3** y **Gal.4** le han interrogado acerca de la técnica: “¿Porqué una y no otra?”.
10. **Part.22**, **Crit.3** le ha dicho que “siga por esa línea”. Por otra parte, comenta que **Art.3** “me ha hecho reflexionar hacia donde quiero llegar con mi proyecto”.

11. **Part.23, Art.6** ha hecho comentarios críticos sobre el formato de la obra. **Art.5** le ha aportado sugerencias en cuanto a acabados y a tamaños. Por otra parte, **Crit.6** le ha recomendado que incorpore nuevas disciplinas como por ejemplo la poesía, y **Crit.5** le ha aportado sugerencias de cómo plantearla también de otra manera.
12. **Part.24, de Crit. 6** “me ha dado indicaciones de cómo podría enfocar mis futuros trabajos o trayectorias”.
13. **Part.26, de Gal.5** “me ha recomendado que vaya más allá de la obra gráfica; de la posibilidad de trabajar con la instalación”. Por otra parte, **Art.5** le ha recomendado incrementar sus relaciones con Bulgaria. Dice que en general casi todos “me han recomendado intentar cruzar la frontera de la técnica, para investigar desde el concepto”.
14. **Part.32, tanto Art.5 y Art.6** como **Crit.6 y Crit.7** “me han hecho recomendaciones acerca de cómo seguir”. Exclama “¡los mejores consejos me los ha dado **Art.5!**”.
15. **Part.34, Crit.5** le ha interrogado sobre la adecuación de su propuesta a la ciudad de Valencia.

#### 4.- Recibir comentarios acerca del discurso

1. **Part.1, Crit.1** le insiste sobre “la adecuación del discurso” y **Gal.2** le habla de la importancia de la narración del proceso creativo y reflexiona sobre qué importancia le da el artista a su obra y cómo se lo transmite al público.
2. **Part.2, Art.1** le interroga acerca de “su concepto”.
3. **Part.10, Gal.1** le insiste sobre el hecho de que “el discurso debe quedar claro”.
4. **Part.14, Art.4** le recomienda “acoplar smi obra a un discurso sólido; no debo limitarme a trabajar sólo la imagen”. Explica que los profesionales le han aportado “sobre todo conocimientos teóricos. Esto puede ayudarme a explicar mi obra más adelante”.
5. **Part.16, de Crit.3** “ha mostrado un gran interés tanto por la temática, mi planteamiento del misticismo y mis referentes artísticos”. También **Crit.4** comenta: “la obra explica mucho y de manera muy adecuada lo que estoy investigando”. Finalmente, tanto **Gal.3** como **Gal.4** comentan que “la obra es muy clara, así como mi compromiso con el tema y la forma con la que elijo trabajar.”
6. **Part.19, de Crit..4** “detectó algunos puntos de mi discurso que podría trabajar más para que no haya lugar a confusión”.
7. **Part.21, acerca de Gal3 y Gal.4** “les ha interesado el discurso”.
8. **Part.22, de Art.3** “me recomienda introducir más cuerpo teórico, y preguntarme “dónde quiero colocarlo y porqué”.

9. **Part.26** explica: “casi todos me han recomendado intentar cruzar la frontera de la técnica, para investigar desde el concepto”.
10. **Part.29, Art.6** le ha comentado que “le interesa la vinculación de mi discurso teórico con la plástica.

#### 5.- Recibir conocimientos teóricos y referentes artísticos

1. **Part.1, Art.2** le recomienda “dialogar con otros artistas y ver más arte local e internacional a través de Internet”.
2. **Part.4** mantiene con **Gal.1** una conversación sobre historia del arte y con **Crit.2** habla de arte conceptual.
3. **Part.7** explica que **Art.2** le ha dado referentes.
4. **Part.12, Crit.4** le ha dado “referencias interesantes sobre mi trabajo”.
5. **Part.14, Crit.4** ha conectado su trabajo con referentes pre-rafaelistas.
6. **Part.18, Crit.3** le ha interrogado sobre el porqué de la elección de unos materiales sobre otros, y le ha recomendado hacer hincapié en ello.
7. **Part.22**, tanto **Crit.3** como **Art.3** le han recomendado el estudio de ciertos artistas.
8. **Part.23**, con **Art.6**: “hemos hablado de las diferencias entre la pintura y la fotografía”.
9. **Part.24, Crit. 6** le ha recomendado varios nombres de artistas.
10. **Part.28**, con **Gal. 5** “hemos hablado del tema de las galerías, del panorama, incluso de otros artistas”.
11. **Part.29**, con **Art.6** han hablado de la relación entre los bodegones y la naturaleza y de autores de paisajes. **Crit.6** por su parte le ha recomendado nombres de artistas de la bienal de Venecia.
12. **Part.31, Art.5** le ha recomendado “autores que me podían interesar”.
13. **Part.32** comenta de manera general que todos le han aportado “consejos y muchos referentes de artistas que trabajan con los mismos medios, estética o conceptos”.
14. **Part.31**, con **Art.6** han hablado “del proceso de formación”.

#### 6.- Recibir información sobre cuestiones de profesionalización del artista

1. **Part.4, Art.1** le aporta información sobre su propia trayectoria.
2. **Part.8, Art.2** le recomienda qué actitud mantener con respecto a concursos y convocatorias.
3. **Part.12** intercambia con **Art.4** “opiniones sobre nuestras trayectorias”.

4. **Part.13, Art.3** le ha proporcionado datos de páginas web sobre convocatorias de arte y naturaleza. Por otra parte, **Gal.3** y **Gal.4** le han explicado que sí se puede vivir del arte público.
5. **Part.17, Art.4** le ha dado “consejos para el camino” del tipo “yo esto lo hice mal, te recomiendo esto”.
6. **Part.23, Crit.7** le ha comentado acerca de los circuitos del arte; le ha recomendado “cómo debería de moverse y presentar su trabajo”. También le ha explicado cuál es la función de un coleccionista. Por otra parte, **Art.6** le ha hecho sugerencias para obtener dinero que le permita exponer la obra. Además, le ha explicado cómo distribuir una obra. **Gal.5** le ha hablado de la relación entre el artista y la galería. Finalmente, **Art.5** “le ha quitado hierro a las cosas como por ejemplo saber cómo explicar su obra”. **Crit.6**, por su parte, le ha dado referencias de galeristas en concreto que podrían interesarse por su trabajo”.
7. **Part.28** comenta de **Gal. 5** que le ha explicado “como entrarle a una galería”.
8. **Part.31, Art.5** le ha explicado “cómo mover el video en galería”, y cómo vender el video cuando es en serie.

## 7.- Contactar con el sector profesional

1. **Part.9**, de **Gal.2**; le ha sido positivo recibir “una opinión desde fuera”.
2. **Part.13** reflexiona acerca de la importancia de su contacto con **Gal.3** y **Gal.4** “ellos están ahí fuera al pie del cañón. Esta vez no es algo que se me está diciendo desde dentro de la facultad”.
3. **Part.15** destaca de su contacto con los dos galeristas (**Gal.3** y **Gal.4**) “han aportado una crítica y un posicionamiento más objetivos”.
4. **Part.23** explica: “es muy útil, me ha servido mucho”. Continúa diciendo: “para los estudiante es como un tortazo con la realidad, muy necesario. Para los artistas profesionales como yo, también es fundamental para refrescarse”.
5. **Part.28** le parece una muy buena experiencia, porque “desde el mundo académico luego es difícil dar el salto, y ésta es una forma de hacerlo”.

## 8.- Guardar el contacto *tras Art Dating* con un profesional

1. **Part.1, Gal.2** le pide el portfolio.
2. **Part.2, Crit.1** irá a ver su próxima exposición y **Gal.1** le da su tarjeta.
3. **Part.16**, tanto **Crit.3** como **Crit.4** le piden guardar el contacto, pues ambos trabajan con planteamientos similares a los suyos.
4. **Part.22, Crit.3** le propone guardar el contacto.

5. **Part.23, Gal.5** le ha comentado que no dude en contactar con ella “si tiene más dudas”.
6. **Part.28**, comenta de **Gal. 5** que le ha dado su tarjeta.

## 9.- Difusión a través de la revista especializada **Makma**

**Part.1 / Part.4 / Part.5 / Part.6 / Part.7 / Part.10 / Part.12 / Part.19 / Part.21 / Part.25 / Part.28 / Part.29 / Part.30 / Part.31 / Part.33**

## 10.- Posibilidad de ver la obra de los demás compañeros

1. **Part.1** comenta que Art Dating le ha permitido “ver lo que hacen los demás”.
2. **Part.25** reflexiona: “me ha gustado también estar hablando con la gente en los otros días, descubrir los proyectos de los demás”.
3. **Part.35** explica que le interesaba sobre todo “ver qué traían otros artistas”. Esto le interesaba “más que lo que me pudieran decir los demás profesionales”. Opina acerca de los otros participantes: “Los demás han sido muy estáticos, yo en cambio he estado rodando por todas las mesas”.
4. **Part.37** comenta acerca de su experiencia en el evento “nos enriquecemos del intercambio de todo lo que vamos viendo. Es importante ver las tendencias”



Núria Sánchez y Monique Bastiaans. Fotografía de Verónica Francés

# Valoraciones favorables del modelo organizativo

## 1.- Relación participantes y profesionales

1. **Part. 15**, le resulta “enriquecedor” este tipo de dinámicas. Añade: “he podido explicar mejor mi trabajo a los artista que a los galeristas”.
2. **Part.23** comenta que le ha parecido interesante que los profesionales invitados fueran de distintos campos, puesto que “cada uno va a hablar de una cosa, y aporta un enfoque distinto en sus comentarios”. Subraya además como positivo la gran diferencia entre los dos artistas invitados de ese día (pintura y multimedia).

Destaca que le ha sido importante poder hablar con los críticos, ya que nunca había hablado con un crítico antes: “hay gente que es inaccesible para ti, y ésta es una forma de acceder a ellos”.

## 2.- La elección de los participantes

1. **Part.23**, le parece “muy útil mezclar entre los participantes a estudiantes con artistas profesionales” (los socios de AVVAC).
2. **Part.30** considera “una buena idea para que artistas que no se conocen se relacionen y reciban comentarios de galeristas y críticos”.

## 3.- Número de profesionales y participantes

1. **Part. 6** destaca “el equilibrio entre la cantidad de profesionales y de participantes”.

## 4.- La gestión del espacio

1. **Part.30** comenta acerca de la buena organización del evento: “el espacio es precioso, y hay puntos de encuentro también cálidos y bien pensados” (referente a la zona de desayuno).

## 5.- Las Mesas Redondas

1. **Part. 19** comenta acerca de las mesas redondas: “la mesa redonda de la tarde hizo que la jornada fuera más completa, y aunque la conversación fue colectiva creo que estuvo muy bien organizada y dirigida”.

# Desaciertos en las dinámicas establecidas

## 1.- poco o ningún feedback

1. **Part.7** comenta de **Gal.1** “no ha dicho gran cosa”.
2. **Part.9** dice de **Gal.1** “no le ha interesado”.
3. **Part.9**, acerca de **Crit.2** “ha sido tajante”.
4. **Part.12**, con respecto a **Gal.3** y **Gal.4**: “no han dado *feedback* alguno”.
5. **Part.20**, hablando de **Gal.3**, **Gal.4** y **Art.3** “me han escuchado, pero sin muchas aportaciones”.
6. **Part.25** comenta de **Crit. 7** “no hubo casi *feeling*. No era quizás la persona adecuada para ver mi trabajo, a pesar de que había buena comunicación”.
7. **Part.27**, de **Crit. 6** “no sabía qué decirme”.
8. **Part.30**, acerca de **Crit. 5** “ha estado muy poco tiempo, y no me ha hecho ningún comentario”.
9. **Part.31** comenta de **Crit. 7** que no le ha dado ninguna recomendación práctica “me ha dicho poca cosa. Nada nuevo.”
10. **Part.35** destaca que su experiencia ha sido “útil dentro de lo que cabe, pensaba que iba a sacar más conclusiones”.

## 2.- Los encuentros fueron demasiado rápidos

1. **Part.7** comenta de su contacto con **Gal.1** “demasiado rápido”.
2. **Part.13** aporta acerca de su encuentro con **Crit.3**: “le han cortando su aportación a mitad, por falta de tiempo”.

# Aspectos negativos del formato de las jornadas

## 1.- La gestión del tiempo

1. **Part.19:** “yo creo que no daba tiempo suficiente a hablar con todos. Mi sensación es que fue algo frenético, y aun así no pude hablar con todos los invitados del mundo del arte”.
2. **Part.30** explica que le hubiese gustado que *Art Dating* hubiese sido en fin de semana.
3. **Part.33** explica: “Me ha parecido muy breve todo”.

## 2.- La gestión de los encuentros personales

1. **Part.25** en cuanto a la organización con respecto a los profesionales, aporta: “es interesante estar hablando con personas que tienen diversos puntos de vista, pero si la distancia es muy grande, el esfuerzo es grande también”.
2. **Part.29** comenta acerca de su experiencia: “como al final los profesionales estaban cansados, era más difícil mostrarles y explicarles el trabajo”. Recomienda tomar ideas del *Speed Dating*.
3. **Part.33** reflexiona sobre el tema del tiempo; “sSe podría organizar mejor, para poder elegir a quien quieres mostrar tu trabajo para ajustar mejor la relación entre el que está dando la crítica y el artista”.
4. **Part.35** opina acerca de los otros participantes: “los demás han sido muy estáticos, yo en cambio he estado rodando por todas las mesas”.

## 3.- La elección de los participantes

1. **Part.34** considera que *Art Dating* ha sido “una vivencia extraña, porque era el lugar equivocado. He echado de menos alguien que trabajara de manera más colectiva, no sólo a nivel artístico.”

# Valoraciones de los Profesionales Invitados

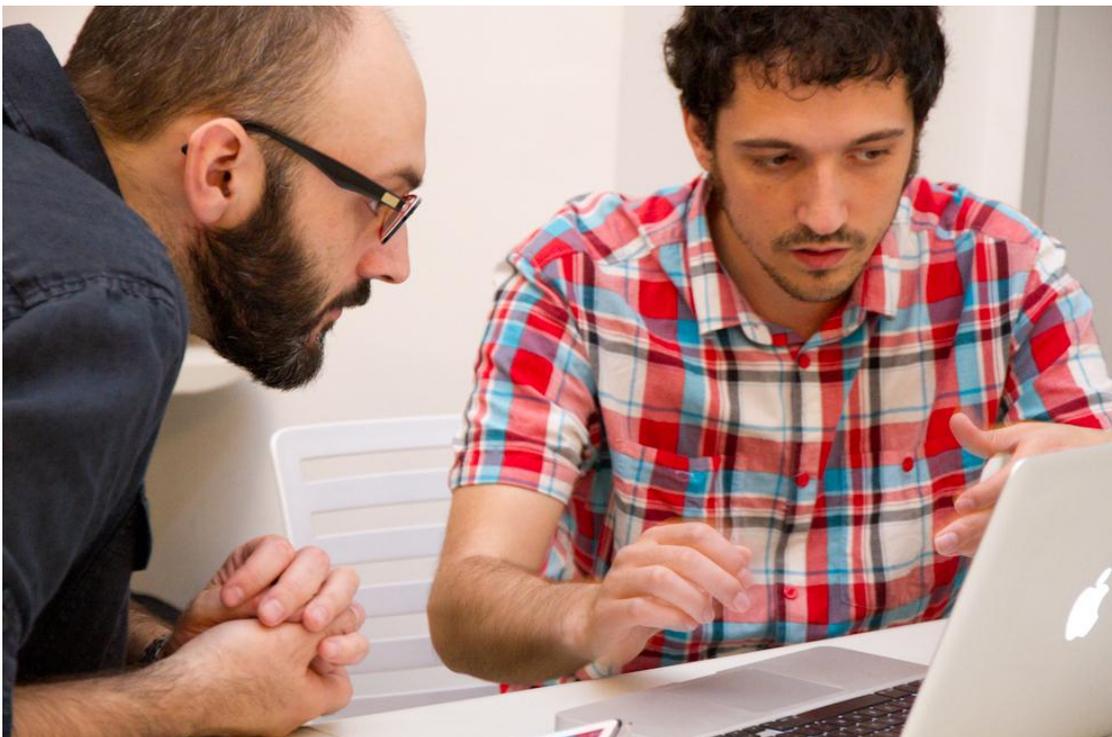
## Aspectos positivos de las jornadas

### 1.- Valoración positiva del evento

2. **Gal.2** afirma que le ha parecido “genial el formato de tú a tú”.
3. **Crit.2** comenta que la experiencia le ha resultado “interesante y positiva”.
4. **Art.2** concluye: “en general me ha parecido una experiencia positiva”.
5. **Art.3** explica “hay cosas que salen más en la intimidad del tú a tú”. Le parece interesante “la posibilidad de lo personal”.
6. **Crit.3**: “experiencia fantástica y muy necesaria”. Le ha interesado poder hablar de uno en uno con los artistas. Continúa diciendo: “he venido a aportar pero me marcho enriquecido”.
7. **Gal.3**, le ha interesado esta posibilidad de diálogo ya que “no podemos defender a los artistas en los que no creemos”. Añade: “no hay propuestas como ésta, en las ferias se está para otra cosa”.
8. **Art.4**, le parece una interesante propuesta el que “gente que está terminando la facultad pueda conocer las perspectivas de los que ya llevan tiempo caminando”.
9. **Crit.4**: “la experiencia es muy buena”.
10. **Art.5** afirma “ha sido una experiencia muy positiva, debería de hacerse más a menudo”.
11. **Art.5** comenta “me he sentido cómodo. El *vis à vis* es muy interesante”.
12. **Crit.5**: “me lo he pasado muy bien”.
13. **Crit.6** habla de su experiencia: “me ha gustado mucho, ha sido bonito por el intercambio de opiniones y por ver cómo exponen ellos sus trabajos, y a la vez percibir que lo que les aportas les abre nuevas formas de ver.”  
Por otra parte, valora como positivo el que se hubiesen invitado tanto a galeristas como a críticos y artistas “pues cada uno les hemos dado un valor añadido desde cada perspectiva”.
14. **Gal.5** expresa que le hubiera encantado, cuando era artista, “tener una oportunidad como ésta”.
15. **Crit.7** expresa así su experiencia: “muy bien, muy positiva”. Dilucida que “la parte de la proyección de los artistas es la complicada, este tipo de actos facilita esto”.

## 2.- Posibilidad de descubrir a nuevos artistas

1. **Crit.2** comenta que *Art Dating* le ha permitido acceder a “nuevos perfiles de trabajo”.
2. **Gal.5** explica que ha sido enriquecedor “poder compartir con una serie de artistas con lenguajes diferentes, de muchas edades. Conocer un poco lo que se está viviendo aquí en Valencia”. Añade: “es fundamental en este momento crear dinámicas de lo convivencial y generar diálogo y debate”.



Miguel Ángel Hernández y Aaron Duval. Fotografía de Verónica Francés

# Aspectos negativos del modelo organizativo

## Errores en la preparación del evento

### 1.- Falta de **selección de los participantes**

1. **Crit.1** dilucida acerca del problema de que no hubiese habido una selección de artistas participantes por parte de la organización.
2. **Crit.2** advierte con respecto a la falta de selección: “¿cómo se puede orientar a alguien que lo primero que te comenta es que ya ha ganado doscientos premios?”
3. **Gal.2** subraya que le ha parecido “terrible la selección”. Continúa explicando: “si son artistas que están formándose, se puede entender, y nosotros como profesionales invitados tenemos algo que aportar. Pero a artistas que ya están metidos en una trayectoria y dinámica, no hay nada que aportarles; éste no es el lugar para ellos”.
4. **Gal.3**: “se notaba mucho las diferencias entre los diferentes participantes”.
5. **Crit.5**: “hay que trabajar el tema del filtro”, reflexiona con respecto al tema de la selección.
6. **Gal.5** subraya que debería haber habido “mayor selección”.
7. **Crit.6** ahonda en la misma dirección: “hubiera hecho falta un filtro”,

### 2.- Falta de **preparación por parte de los participantes**

1. **Crit.1** explica que en muchos casos, ni siquiera el propio artista había hecho una selección de sus trabajos.
2. **Crit.3** comenta acerca de los participantes: “no había demasiada vertebración; a menudo el discurso estaba desfasado con respecto a la producción”.
3. **Art.2** habla de su sensación con respecto a los participantes: “los jóvenes artistas deben ser más honestos con su discurso”.
4. **Crit.4** hablando de los participantes dice: “la teoría no estaba sólida”.
5. **Gal.4** reflexiona acerca de la falta de profesionalización en la presentación. Así se lo ha explicado a muchos: “esto no sirve como presentación a una galería”.

### 3.- Falta de **información** entregada a los profesionales invitados

1. **Art.1** comenta que le hubiese gustado haber recibido con antelación la lista de participantes con un *statement* de cada uno, para pensar mejor las recomendaciones que podía aportarles.
2. De forma general y en diálogo abierto, **Art.3** y **Art.4**, **Crit.3** y **Crit.4**, **Gal.3** y **Gal.4** concuerdan también que les habría gustado recibir un dossier de los artistas participantes.
3. **Gal.5** recomienda que en la próxima edición “les pidamos a los participantes un *statement* y se lo mandemos a los profesionales”.

### 3.- Falta de **difusión** de las jornadas

1. **Art.5** subraya que “ha faltado difusión en prensa”.
2. **Crit.7** lamenta la falta de participación en las mesas de la tarde. Comenta que ha faltado difusión: “hace falta arrastrar a la gente para que venga, con acción personal, difusión por teléfono (...) es fundamental conseguir más participación de la gente que debería de estar implicada”.

## Escollos durante el evento

### 1.- Críticas a la **gestión del tiempo** de las jornadas

1. **Gal.1** comenta que sería interesante para los profesionales invitados estar presentes durante los 3 días.
2. **Art.2** dice que le hubiese gustado que hubiese habido “más tiempo” en referencia a los encuentros personales.
3. **Gal.4** comenta que hubiese venido a las jornadas los tres días.
4. **Art.4**: “el tiempo ha sido demasiado corto, lo que lleva a contactar sin poder profundizar”.
5. **Crit.4**: “me hubiese gustado estar en los tres días”.
6. De forma general y en diálogo abierto, **Art.3** y **Art.4**, **Crit.3** y **Crit.4**, **Gal.3** y **Gal.4** expresan que el tiempo “se quedaba escaso”.
7. **Gal.5**: “no puedes profundizar con gente durante tan poco tiempo; es difícil dar un *feedback*”. Añade que ha vivido la experiencia con “un poquito de estrés” y que se sintió “desorientada al principio”.
8. **Crit.6** explica que le ha sido difícil “medirme el tiempo; quizás deberían haber habido menos artistas”.
9. **Art.5** explica que hubiera hecho un descanso de 15 minutos a mitad de la mañana.

## 2.- Sinergías entre participantes y profesionales

1. **Art.2** explica que a algunos participantes “no tenía nada que decirles”.
2. **Art.3** afirma: “he echado de menos poder hablar con más artistas que trabajan en la naturaleza”.
3. **Art.4** advierte que desde su punto de vista, había un excesivo número de participantes y “muchos estaban demasiado lejos” (en referencia a los campos de investigación y trabajo).
4. **Art.6** piensa que debería haber una mejor distribución de los artistas con los profesionales, pues él tenía la sensación de estar tan lejos de algunas prácticas que no podía aportar mucho.

## 3.- Críticas a las infraestructuras

1. **Art.2** ha echado en falta una conexión a Internet que funcionase “para hacer *feedback* real y recomendar qué ver”.
2. **Crit.1** destaca el problema del espacio: “en algunos casos daba lugar a una muestra excesiva por parte del artista”.
3. **Crit.5** expresa el problema del espacio, en el que resultaba difícil “que pudieran mostrar bien sus trabajos (...) le ha pasado a varios; ellos querían que se viera bien”.
4. **Crit.7** opina acerca del espacio: “faltaban metros”.



Mesa Redonda, primer día. Fotografía de Verónica Francés

# Propuestas para las siguientes ediciones

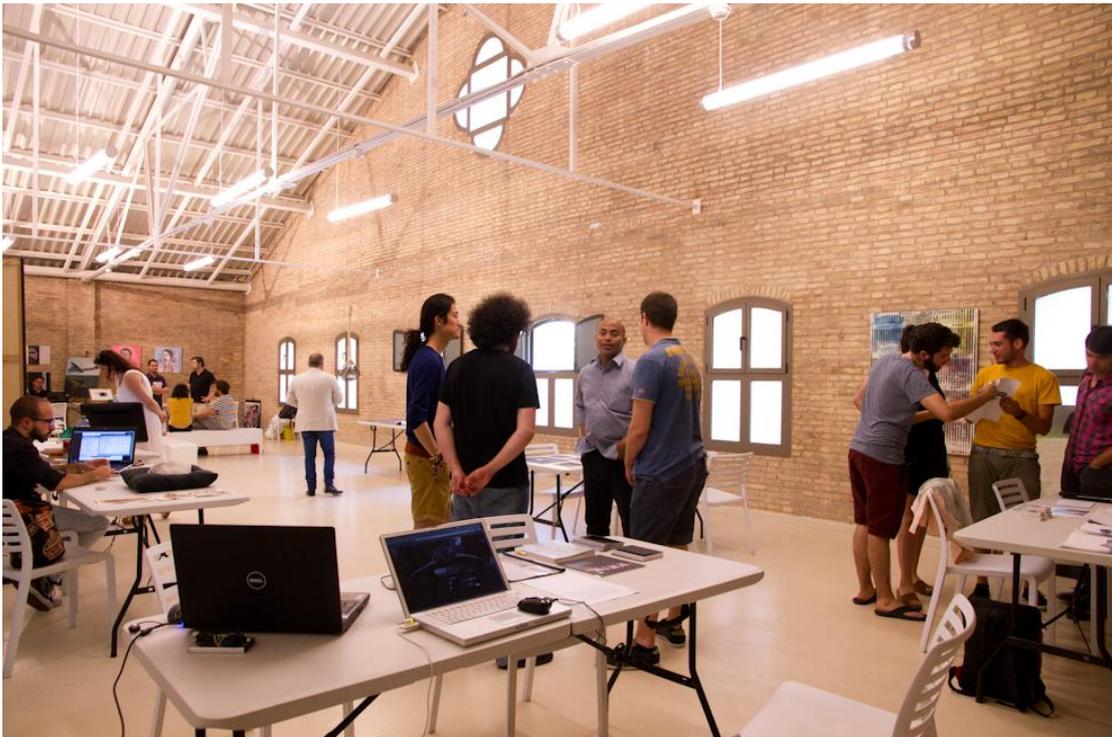
## Selección de los participantes

1. **Gal.2** sugiere que los profesionales invitados en cada edición hagan la selección: “hubiésemos podido hacer nosotros la selección si hubiésemos recibido los dosieres con antelación”.
2. **Gal.4** comenta también que le hubiese parecido interesante seleccionar los dosieres: “hace falta concentrarse tres horas a ver dosieres, con entrega total”.
3. **Art.5** recomienda abrir una convocatoria nacional para que más artistas puedan acudir, algo parecido al encuentro de portfolio en *PhotoEspaña*. “¿Porqué a PhotoEspaña se presentan cientos de personas y a esto no? Hubiera hecho falta”.
4. **Crit.5** propone lanzar una convocatoria a nivel internacional.

## Sugerencias en cuanto a las dinámicas establecidas

1. **Gal.1** aporta que tras el “tú a tú” podría ser interesante que debatieran todos los profesionales con los artistas.
2. **Art.2** afirma que los profesionales no deberían encontrarse necesariamente con todos los participantes sino sólo con los más afines.
3. **Crit.3** piensa que el debate teórico entre los profesionales invitados es también interesante. Sugiere lo siguiente: “¿Qué tal si por la mañana se hiciese un *tête à tête*, y por la tarde el artista les recuerda brevemente qué hace, y entre todos los profesionales dialogan ante él?”. Explica que asistió a algo parecido en la “Dirección General de Jóvenes Artistas en Italia”. En este caso eran los propios comisarios los que seleccionaban y explicaban la obra de los artistas, interactuando con críticos internacionales. Termina diciendo “Estos comentarios sobre las jornadas deberíamos hacerlos delante de los alumnos”.
4. **Art.4** habla del formato de *QUAM* “las jornadas se basaban en un tema. El formato era dos días de conferencia con críticos, teóricos, artistas, y 5 o 6 días de taller práctico: 2 días debatiendo y luego convives”.  
  
En cuanto a la interacción con los participantes en Art Dating comenta: “si son dos grupos de profesionales valorando, tú puedes hablar con los que te sean más afines”.
5. **Gal.4** sugiere que cada profesional pase diez minutos con cada participante y luego valore con quien quiere profundizar.
6. **Art.5** propone anotar en una lista expuesta en la sala qué participantes quieren ver a qué profesionales, “para mejorar la relación entre observador y artista”.

7. **Crit.5** “En una segunda edición hay que pensar el filtro de preselección ¡Pero que sea muy amplia! Hay que investigar fórmulas, aunque ¡Cuidado! Quizás con la lista (que propone Art.5) los profesionales que son poco conocidos pueden quedarse con muy pocos artistas a visionar”.  
Recomienda lanzar una convocatoria a nivel internacional.



Art Dating, primer día. Fotografía de Verónica Francés